**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 02/25-03 от 27 февраля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 31-11/23 в отношении адвоката**

**А.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 31-11/23,

**УСТАНОВИЛ:**

31.10.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента Толчеева М.Н. в отношении адвоката А.А.В., имеющего регистрационный номер ….., избранная форма адвокатского образования – …..

Как указывается в представлении, адвокатом А.А.В. в АПМО не представлено документов, подтверждающих повышение профессионального уровня в установленном Стандартом объеме (из расчета 30 часов ежегодно) в период с 01.06.2019г. по 31.12.2022г.

31.10.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых сообщил сведения о своем статусе ученого-правоведа и своей научной деятельности в 2019–2022 гг., которые, по его мнению, могут послужить основанием для прекращения дисциплинарного производства. Из обращения следует, что адвокат А.А.В. является доктором юридических наук с 2004 г., академиком Российской академии адвокатуры и нотариата с 2005 г., профессором двух государственных вузов, членом диссертационных советов двух государственных вузов. В 2019–2020 гг. он опубликовал 2 монографии (в соавторстве). В 2019–2022 гг. он опубликовал 31 статью, из которых 6 статей написал лично, 25 – в соавторстве, в том числе одну из них на английском языке. В 2019–2022 гг. он принял участие в 6 научных конференциях. В 2019 г. он выступил официальным оппонентом на защите диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук в государственном вузе.

28.11.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.11.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката А.А.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, а именно пп. 3 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в неисполнении обязанности по своевременному представлению в АПМО документов, подтверждающих повышение профессионального уровня, установленной п. 13 и п. 31 Стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов, в период с 01.06.2019г. по 31.12.2022г.

25.12.2023г. адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что обладает достаточной профессиональной квалификацией, ее постоянно совершенствует, является автором опубликованных книг по правовым вопросам, и что действующее правовое регулирование не предусматривает дисциплинарной ответственности за не информирование адвокатской палаты о конкретных действиях по повышению квалификации. По устному ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены возражения на заключение квалификационной комиссии.

25.12.2023г. Совет решением № 20/25-27 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

В представленных в квалификационную комиссию пояснениях имелась ссылка адвоката на несвоевременную информированность адвоката о возбуждении дисциплинарного производства и дате его рассмотрения квалификационной комиссией, препятствующей личной явке и участию в разбирательстве. Из заявления адвоката о несогласии с заключением и пояснений, данных в заседании Совета, усматривается, что адвокат находит не исследованными его доводы относительно состава вмененного дисциплинарного проступка и наличия в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При указанных обстоятельствах Совет посчитал необходимым обеспечить адвокату соблюдение всех предусмотренных КПЭА прав и процессуальных гарантий для полного и объективного рассмотрения дисциплинарного дела при новом рассмотрении квалификационной комиссией.

23.01.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против представления.

23.01.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката А.А.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, а именно: пп. 3 и 4 п.1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в неисполнении обязанности по своевременному представлению в АПМО документов, подтверждающих повышение профессионального уровня, установленной п. 13 и п.п. 28, 31 Стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов, в период с 01.06.2019г. по 31.12.2022г.

24.02.2024г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии и приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В рамках дисциплинарного разбирательства, возбужденного в связи с отсутствием данных о необходимом объеме часов повышения квалификации, адвокатом в квалификационную комиссию были представлены доказательства надлежащего исполнения требований пп.пп.3),4) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» применительно к фактическому повышению профессионального уровня адвоката.

С учетом изложенного, Совет прекращает дисциплинарное производство в отношении адвоката А.А.В. по основанию, предусмотренному пп.2) п.1 ст.25 КПЭА.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов